

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΝΟΜΑΡΧΙΑΚΗ ΑΥΤΟΔΙΟΙΚΗΣΗ  
ΑΝΑΤΟΛΙΚΗΣ ΑΤΤΙΚΗΣ  
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΧΩΡΟΤΑΞΙΑΣ κ ΠΟΛΕΟΔΟΜΙΑΣ  
ΤΜΗΜΑ ΧΩΡΟΤΑΞΙΑΣ  
Ταχ. Δ/ση: Λ. Μαραθώνος 100 15344  
Πληροφορίες: Θ. Πετρίδης  
Τηλέφωνο: 6033072

ΠΑΛΛΗΝΗ 25-7-2001  
Αρ. Πρωτ. 10425/1852/25-7-2001

Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται σύμφωνα με το άρθρο του Ν.3200/55 προσφυγή ενώπιον του Γεν. Γραμματέα της Περιφέρειας μόνο για παράβαση νόμου μέσα σε ανατρεπτική προθεσμία των 30 ημερών που προβλέπεται στην Υπουργική Απόφαση 79881/84

ΘΕΜΑ: Κυρώνεται η υπ' αριθμ. Πράξη Εφαρμογής της Πολεοδομικής Ενότητας «ΑΓΡΙΑΕΖΑ» του Δήμου Αχαρνών.

### Α Π Ο Φ Α Σ Η

Ο Νομάρχης Ανατολικής Αττικής

Εχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις του Ν.1337/83 όπως τροποποιήθηκε με τον Ν.1512/85 και τον Ν.1647/86 και ειδικότερα τα άρθρα 8,9 και 12 αυτών αντίστοιχα.
2. Τις διατάξεις του Ν.2508 /97 και ειδικότερα την διευκρινιστική εγκύκλιο 42/97 της Δ/σης Τοπογραφικών Εφαρμογών του ΥΠΕΧΩΔΕ για την εκσφορά σε γη και χρήμα.
3. Το από 9/9/96 Π.Δ/γμα έγκρισης Πολεοδομικής Μελέτης περιοχής «ΑΓΡΙΑΕΖΑ» Δήμου Αχαρνών ΦΕΚ 1118/Δ/19-9-96.
4. Την από 19/11/98 τροποποίηση όρων δόμησης της Πολεοδομικής Ενότητας «ΑΓΡΙΑΕΖΑ» Δήμου Αχαρνών ΦΕΚ 983/Δ/7-12-98.
5. Την υπ' αριθμ. 9881/3445/6-12-84 απόφαση του Υπουργού περί «Διαδικασίας και τρόπου σύνταξης πράξης εφαρμογής της Πολεοδομικής Μελέτης»
6. Την υπ' αριθμ. Οικ.71934/9734/6-12-89 απόφαση του Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ περί τεχνικών προδιαγραφών και τιμολογίου για την σύνταξη της Πράξης Εφαρμογής
7. Τα κτηματογραφικά διαγράμματα, τα διαγράμματα και τους πίνακες εφαρμογής που συνοδεύουν την υπόψη πράξη όπως αυτά συμπληρώθηκαν μετά την επεξεργασία των δηλώσεων ιδιοκτησίας
8. Τις εμπρόθεσμες ενστάσεις της 1ης ανάρτησης (από 7/7/99 - 30/7/99) και τις εκπρόθεσμες αυτής των

1. Αθανασίου Πολυχρονόπουλου
2. Θεοδώρου Δανίκα
3. Ελένης Αναγνωστοπούλου
4. Βασιλικής Ζώη
5. Ειρήνης Ζώη
6. Σταύρου Καρουλάκη
7. Αλέξανδρου Τριβέλλα
8. Δημητρίου Αττίκη
9. Σταύρου Μήτση  
Αλίκης Μπόλη
10. Σοφίας Λιόντου - Καλογράννη
11. Παναγιώτη Χιώτη
12. Βασιλείου Τόκα
13. Κων/νίας Τόκα
14. Σωτηρίας Τριάντου
15. Αθανασίου Καλογερόπουλου
16. Σοφίας Κορδολέμη  
Βασιλείου Κορδολέμη
17. Θεοδώρας Νικολακοπούλου

- 18.Κων/νου Παρασίδη
- 19.Μιχαήλ Σμυρνιώτη  
Μαρίκας Στεργιάδου
- 20.Σπύρου Βλάχου
- 21.Πάνου Βροντάνη
- 22.Παύλου Παπαναστασίου
- 23.Κων/νου Καπετανίου  
Αικατερίνης Καπετανίου
- 24.Κων/νου Χατζηπαναγιώτη
- 25.Ιονικής και Λαϊκής τράπεζας
- 26.Δημητρίου Κατάρρα
- 27.Δημητρίου Σουφλή
- 28.Αντωνίου Μαυρογιάννη  
Χριστίνας Μαυρογιάννη
- 29.Φίλιππου Ντάνου
- 30.Διονυσίας Θανοπούλου
- 31.Μάριου Τζίνη  
Νικολάου Τζίνη  
Δημητρίου Τζίνη
- 32.ΓΕΩΒ.Α.Ε ΜΕΤΑΛΛ.& ΠΛΑΣΤ. ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ
- 33.Νικολάου Θανόπουλου
- 34.Χρήστου Τσαχιρίδη  
Ελισσάβετ Τσαχιρίδη
- 35.Παναγιώτη Ζαφειράκη
- 36.Κυριάκου Κυριαζάκου
- 37.Κων/νου Μαλισιόβα
- 38.Αθανασίου Φυτά  
Σωτηρίου Φυτά  
Παναγιώτη Φυτά
- 39.Αικατερίνης Χειλειζάρη
- 40.Γεωργίου Στρατίκη
- 41.Βιολέτας Μαυρίδου
- 42.Ιωάννη Καπετανίου  
Μαρίας Καπετανίου  
Αικατερίνης Καπετανίου  
Κων/νας Καπετανίου
- 43.Μάρθας Σκεμιτζή
- 44.Νικολάου Δαμιανίδη
- 45.Σωτηρίου Ράλλη  
Μαρίας Ράλλη
- 46.Γεωργίου Γεωργόπουλου
- 47.Θεόδωρου Τσακίρογλου
- 48.Δημητρίου Γιώτη  
Αικατερίνης Γιώτη
- 49.Θεόδωρου Σωτηρόπουλου

τις εμπρόθεσμες και εκπρόθεσμες ενστάσεις της 2ης ανάρτησης που έγινε λόγω των πολλών ενστάσεων της 1ης ανάρτησης, που επέφεραν και πολλές αλλαγές στην μελέτη των

- 50.Αγγελικής Ντούρου  
Ελισσάβετ Ντούρου
- 51.Ιωάννη Σκρέκη
- 52.Μερσίνας Πετρέλη
- 53.Σταύρου Σμαίλη
- 54.Ιωάννη Κατάρρα Βρεττού  
Σοφίας Κατάρρα Βρεττού
- 55.Σοφίας Κουμπούρη
- 56.Αθανασίου Κουμπούρη
- 57.Κων/νου Κουμπούρη
- 58.Δήμητρας Μανωλάκη
- 59.Παναγιώτη Μπουρίτσα

- 60.Μαρίας Παγώνα
- 61.Κων/νου Γεωργούλια  
Παναγιώτη Γεωργούλια
- 62.Γεωργίου Αγραφιώτη
- 63.Αλεξάνδρας Διαμαντοπούλου
- 64.Κων/νου Κατάρα
- 65.Δημητρίου Γιώτη  
Αικατερίνης Γιώτη
- 66.Κων/νου Φώτου
- 67.Ιωάννη Νίκα
- 68.Αικατερίνης Χελιτζάρη

και τις εμπρόθεσμες και εκπρόθεσμες ενστάσεις της 3ης ανάρτησης των

- 69.Ειρήνης Ζώη  
Βασιλικής Ζώη
- 70.Αντωνίου Δημούλη
- 71.Νικολάου Μητσοβίτη
- 72.Αναστασίας Φούκου
- 73.Δημητρίου Κούπα
- 74.Σοφίας Κουμπούρη
- 75.Ελένης Χωραφοπούλου
- 76.Μαρίας Παπαδάκη
- 77.Ιωάννη Δέδε
- 78.Παναγιώτη Φυτόπουλου
- 79.Θεμιστοκλή Βαρελά
- 80.Δημητρίου Δίελα
- 81.Αλεξάνδρας Διαμαντοπούλου
- 82.Κων/νου Φώτου
- 83.Πηνελόπης Μπίρμπα

#### Επειδή

1. Το αίτημα του κ. Αθανασίου Πολυχρονόπουλου να αποκατασταθεί σε γη για την ρυμοτομούμενη ιδιοκτησία του 351102 (ΚΦ 2507) , κρίνεται βάσιμο και αποκαταστάθηκε στο νέο οικόπεδο 10N του ΟΤ 2600.
2. Το αίτημα του κ. Θεόδωρου Δανίκα να αποκατασταθεί σε γη για την ρυμοτομούμενη ιδιοκτησία του 351103 (ΟΤ 2505) , κρίνεται βάσιμο και αποκαταστάθηκε στο νέο οικόπεδο 11N του ΟΤ 2600.
3. Το αίτημα της κ. Αθανασίας Αναγνωστοπούλου να αποκατασταθεί σε γη για τις ρυμοτομούμενες ιδιοκτησίες της 360805,360814 (ΚΧ 2585) , κρίνεται βάσιμο και αποκαταστάθηκε στο νέο οικόπεδο 16N του ΟΤ 2492.
- 4+5+69 Το αίτημα της κ.Βασιλικής και Ειρήνης Ζώη 1. να αλλάξει στους πίνακες Π.Ε ο φορέας αποζημίωσης και 2. Να αποκατασταθούν σε γη για την ρυμοτομούμενη ιδιοκτησία τους 351858 (ΚΦ 2516) κρίνεται 1.βάσιμο και ο φορέας αποζημίωσης γράφτηκε στους τελικούς Π.Π.Ε και 2. βάσιμο και αποκαταστάθηκε στο νέο οικόπεδο 16N του ΟΤ 2537
6. Το αίτημα του κ. Σταύρου Καρουλάκη να αποκατασταθεί σε γη για την ρυμοτομούμενη ιδιοκτησία του 350223 (ΚΧ 2554) , κρίνεται βάσιμο και αποκαταστάθηκε στο νέο οικόπεδο 10N του ΟΤ 2512.
7. Το αίτημα του κ.Αλέξανδρου Τριβέλλα να διορθωθούν τα όρια της ιδιοκτησίας του 352118 (ΟΤ 2482) όπως στο συνημμένο σχεδιάγραμμα και να μεγαλώσει το εμβαδόν της κρίνεται εν μέρει βάσιμο έτσι ώστε να ικανοποιείται και η νότια ιδιοκτησία.
8. Το αίτημα του κ. Δημητρίου Αττίκη να διορθωθούν τα όρια της ιδιοκτησίας του 361002 (ΟΤ 2475) όπως στο συνημμένο σχεδιάγραμμα και να μεγαλώσει το εμβαδόν της κρίνεται αβάσιμο γιατί το κτηματογραφικό διάγραμμα προσεγγίζει κατά πολύ το τοπογραφικό που προσκομίζει σε συνδυασμό και με την υφιστάμενη κατάσταση.
9. Το αίτημα των κ.κ. Σταύρου Μήτση και Αλίκης Μπόλη να αποκατασταθούν σε γη για την ρυμοτομούμενη ιδιοκτησία τους 350505 (ΟΤ2528) , κρίνεται βάσιμο και αποκαταστάθηκαν στο νέο οικόπεδο 7N του ΟΤ 2519.

10. Το αίτημα της κ. Σοφίας Λιόντου Καλογράνη 1. να διορθωθούν τα όρια της ιδιοκτησίας της 351234 (ΟΤ 2511) και 2. να αποκατασταθεί πλήρως για την ρυμοτομούμενη ιδιοκτησία της κρίνονται 1. βάσιμο και έγινε η διόρθωση λαβαίνοντας υπόψη και την υφιστάμενη κατάσταση και 2. βάσιμο και αποκαταστάθηκε στα νέα οικόπεδα 13Ν ΟΤ 2513 και 3Ν ΟΤ 2524.
11. Το αίτημα του κ. Παναγιώτη Χιώτη να αποκατασταθεί σε γη για την ρυμοτομούμενη ιδιοκτησία του 360408 (ΟΤ 2577) , κρίνεται βάσιμο και αποκαταστάθηκε στο νέο οικόπεδο 14Ν του ΟΤ 2547.
12. Ο ισχυρισμός του κ. Βασιλείου Τόκα ότι είναι ιδιοκτήτης του δυτικού τμήματος της ιδιοκτησίας 351109 ΟΤ 2514 αφού το έχει αγοράσει με ξεχωριστό συμβόλαιο κρίνεται βάσιμος και έγινε η διόρθωση .
13. Ο ισχυρισμός της κ. Κων/νίας Τόκα Τσιάμπα ότι είναι ιδιοκτήτρια του ανατολικού τμήματος της ιδιοκτησίας 351109 ΟΤ 2514 αφού το έχει αγοράσει με ξεχωριστό συμβόλαιο κρίνεται βάσιμος και έγινε η διόρθωση .
14. Το αίτημα της κ. Σωτηρίας Τριάντου να αλλάξει ο τρόπος τακτοποίησης στο ΟΤ 2459 που αφορά την ιδιοκτησία της 361507 και να μην μειωθεί το πρόσωπό της κρίνεται εν μέρει βάσιμο και κρατείται τόσο όσο αναλογεί στην οφειλόμενη εισφορά.
15. Το αίτημα του κ. Αθανασίου Καλογερόπουλου να αποκατασταθεί σε γη για την ρυμοτομούμενη ιδιοκτησία του 360808 (ΚΧ 2585) , κρίνεται βάσιμο και αποκαταστάθηκε στο νέο οικόπεδο 10Ν του ΟΤ 2594.
16. Το αίτημα της κ. Σοφίας Κορδολέμη και Βασιλείου Κορδολέμη να αλλάξει ο τρόπος τακτοποίησης στο ΟΤ 2502 που αφορά την ιδιοκτησία τους 351852 δεσμεύοντας την οφειλόμενη εισφορά τους από την ανατολική πλευρά της ιδιοκτησίας και όχι από την νότια που βρίσκεται μικρό κτίσμα κρίνεται βάσιμο αφού εξυπηρετεί και το σχέδιο και τον Δήμο με την αποφυγή της αποζημίωσης του κτίσματος ως επικείμενο.
17. Το αίτημα της κ. Θεοδώρας Νικολακοπούλου να αλλάξει το ρυμοτομικό σχέδιο στη θέση των ΟΤ 2461-2462 κρίνεται αβάσιμο αφού δεν αφορά το αντικείμενο της Π.Ε.
18. Το αίτημα του κ. Κων/νου Παρασίδη να αποκατασταθεί σε γη για την ρυμοτομούμενη ιδιοκτησία του 360803 (ΚΧ 2585) , κρίνεται βάσιμο και αποκαταστάθηκε στο νέο οικόπεδο 18Ν του ΟΤ 2492.
19. Το αίτημα των κ.κ Μιχαήλ Σμυρνιώτη και Μαρίκας Στεργιάδου 1. να αλλάξει στους Π.Π.Ε ο φορέας αποζημίωσης και 2. Να διορθωθεί η οφειλόμενη από τον Δήμο αποζημίωσή τους για την ιδιοκτησία τους 351859 (ΟΤ 2516) αφού είναι 2 ιδιοκτήτες κρίνονται 1. Βάσιμο και ο φορέας αποζημίωσης γράφτηκε στους τελικούς Π.Π.Ε και 2. Αβάσιμο διότι η εισφορά σε γη υπολογίζεται στον ιδιοκτήτη στις 10-3-82 ο οποίος ήταν ένας.
20. Το αίτημα του κ. Σπύρου Βλάχου να αλλάξει το ρυμοτομικό σχέδιο στη θέση του ΟΤ 2505 κρίνεται αβάσιμο αφού δεν αφορά το αντικείμενο της Π.Ε.
21. Το αίτημα του κ. Πάνου Βροντάνη να διορθωθεί ο ιδιοκτήτης της ιδιοκτησίας 352610 (ΟΤ 2455) κρίνεται βάσιμο και αναγράφτηκε στους Π.Π.Ε η επωνυμία «ΠΑΝΟΣ ΒΡΟΝΤΑΝΗΣ και ΣΙΑ Ο.Ε» .
22. Το αίτημα του κ. Παύλου Παπαναστασίου να προσκυρωθεί στην ιδιοκτησία του 352305 (ΟΤ 2487) η ιδιοκτησία 352306 κρίνεται αβάσιμο αφού αυτή έχει ήδη χαρακτηριστεί Κοινόχρηστος Χώρος.
23. Το αίτημα των κ.κ Κων/νου και Αικατερίνης Καπετανίου να αλλάξει ο τρόπος τακτοποίησης στο ΟΤ 2601 στη θέση της ιδιοκτησίας τους 351504 έτσι ώστε να είναι η τελική σε επαφή με της μητέρας τους κρίνεται βάσιμο και έγινε η αλλαγή.
24. Το αίτημα του κ. Κων/νου Χατζηπαναγιώτη να χωριστεί η ιδιοκτησία του 360401 (ΟΤ 2577) σε δύο ξεχωριστές αφού έχει αγοραστεί με 2 συμβόλαια κρίνεται βάσιμο
25. Το αίτημα της ΙΟΝΙΚΗΣ & ΛΑΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ να αφαιρεθεί από την ιδιοκτησία της αυτή με κωδικό 350624 αφού έχει ήδη πωληθεί κρίνεται βάσιμο σύμφωνα με τα στοιχεία που προσκόμισε.
26. Το αίτημα του κ. Δημητρίου Κατάρη να αποκατασταθεί σε γη για την ρυμοτομούμενη ιδιοκτησία του 361214 (ΟΤ 2469) , κρίνεται βάσιμο και αποκαταστάθηκε πλήρως.
27. Το αίτημα του κ. Δημητρίου Σουφλή να μετατραπεί σε χρήμα η οφειλόμενη εισφορά σε γη γιατί μέσα στην ιδιοκτησία του 352612 (ΟΤ 2455) λειτουργεί νόμιμη επιχείρηση (βενζινάδικο) κρίνεται βάσιμο γιατί ο χώρος είναι πολύτιμος για την λειτουργία της επιχείρησής του λαβαίνοντας υπόψη και ότι έχουμε περίσσεια γης στην Π.Ε.
28. Το αίτημα των κ.κ Αντωνίου και Χριστίνας Μαυρογιάννη να διορθωθεί το εμβαδόν της ιδιοκτησίας τους 360529 (ΟΤ 2574) σύμφωνα τους τίτλους τους , κρίνεται αβάσιμο αφού υπάρχουν υλοποιημένα όρια.

29. Το αίτημα του κ. Φίλιππου Ντάνου να αποκατασταθεί σε γη για την ρυμοτομούμενη ιδιοκτησία του 351210 (ΚΧ 2508Α) , κρίνεται βάσιμο και αποκαταστάθηκε στο νέο οικόπεδο 18Ν του ΟΤ 2532.
30. Το αίτημα της κ.Διονυσίας Θανοπούλου να διορθωθεί το εμβαδόν της ιδιοκτησίας της 361025 (ΟΤ 2477) σύμφωνα με το επισυναπτόμενο διάγραμμα , κρίνεται βάσιμο και έγινε η διόρθωση.
31. Το αίτημα των κ.κ Μάριου ,Νικολάου και Δημητρίου Τζίνη 1.να διορθωθεί το ιδιοκτησιακό καθεστώς της ιδιοκτησίας 350701 (ΟΤ 2510) σύμφωνα με τα προσκομισθέντα στοιχεία και 2.να διορθωθεί το εμβαδόν της ιδιοκτησίας 350720 σύμφωνα με το συνημμένο τοπογραφικό κρίνονται βάσιμα και έγιναν οι διορθώσεις.
32. Το αίτημα της «Γεωβιολογικής Ανώνυμης Εταιρείας Μεταλλικών & Πλαστικών Κατασκευών» 1. Να διορθωθεί ο ιδιοκτήτης της ιδιοκτησίας 350624 (ΟΤ2526) σύμφωνα με το συνημμένο συμβόλαιο και 2. Να μετατραπεί σε χρήμα η οφειλόμενη εισφορά σε γη προκειμένου να εξυπηρετηθεί η λειτουργικότητα της επιχείρησης κρίνονται 1.βάσιμο και έγινε η διόρθωση και 2. Βάσιμο λαβαίνοντας υπόψη και την περίσσεια γης στην Π.Ε
33. Το αίτημα του κ.Νικολάου Θανόπουλου να διορθωθεί το εμβαδόν της ιδιοκτησίας του 361024 (ΟΤ 2477) σύμφωνα με το επισυναπτόμενο διάγραμμα , κρίνεται βάσιμο και έγινε η διόρθωση.
34. Το αίτημα των κ.κ Χρήστου και Ελισσάβει Τσαχιρίδη να αποκατασταθούν σε γη για την ρυμοτομούμενη ιδιοκτησία τους 350210 (ΟΤ 2531) , κρίνεται βάσιμο και αποκαταστάθηκαν στο νέο οικόπεδο 13Ν του ΟΤ 2527.
35. Το αίτημα του κ.Παναγιώτη Ζαφειράκη να μετατραπεί σε χρήμα η οφειλόμενη εισφορά σε γη της ιδιοκτησίας του 350709 (ΟΤ 2513) επειδή είναι μικρή , κρίνεται αβάσιμο γιατί η εισφορά του είναι Πολεοδομικά αξιοποιήσιμη στο όμορο ρυμοτομούμενο οικόπεδο ενώ η απομένουσα ιδιοκτησία του είναι άρτια και οικοδομήσιμη.
36. Το αίτημα του κ.Κυριάκου Κυριαζάκου να αλλάξει η τακτοποίηση στο ΟΤ 2540 που αφορά την ιδιοκτησία του 360110 αφού δεν μπορεί να του δωθεί το τμήμα της εισφοράς της όμορης ιδιοκτησίας λόγω ύπαρξης νέας οικοδομής κρίνεται βάσιμο και του δίνεται το νέο οικόπεδο 14Ν στο ΟΤ 2539.
37. Το αίτημα του κ. Κων/νου Μαλιστόβα να αποκατασταθεί σε γη για την ρυμοτομούμενη ιδιοκτησία του 350610 (ΟΤ 2525) , κρίνεται βάσιμο και αποκαταστάθηκε στο νέο οικόπεδο 11Ν του ΟΤ 2527.
38. Ο ισχυρισμός των κ.κ Αθανασίου ,Σωτηρίου και Παναγιώτη Φυτά ότι είναι ιδιοκτήτες της ιδιοκτησίας 352607 (ΟΤ 2455) κρίνεται βάσιμος σύμφωνα με τους τίτλους που προσκόμισαν.
39. +68 Το αίτημα της κ.Αικατερίνης Χειλετζάρη να διορθωθούν τα όρια της ιδιοκτησίας της 350401 (ΟΤ 2527) και να συνυπολογιστεί σε αυτή ο δρόμος που φαίνεται νότια αφού ανοίχτηκε πρόσφατα παρά τη θέλησή της κρίνεται βάσιμο λαβαίνοντας υπόψη το ολοκληρωμένο ιστορικό που ανέφερε και έγινε νέα τακτοποίηση στο ΟΤ 2528.
40. Το αίτημα του κ.Γεωργίου Στρατίκη να διορθωθούν τα όρια της ιδιοκτησίας του 361718 (ΟΤ 2452) όπως στο συνημμένο σχεδιάγραμμα κρίνεται βάσιμο λαβαίνοντας υπόψη και την υφιστάμενη κατάσταση.
41. Το αίτημα της κ.Βιολέτας Μαυρίδου να αποκατασταθεί σε γη για την ρυμοτομούμενη ιδιοκτησία της 350501 (ΟΤ 2529) που είναι τμήμα μεγαλύτερης που έχει πωληθεί με ποσοστά συνιδιοκτησίας κρίνεται αβάσιμο αφού η ιδιοκτησία της δεν μπορεί να μελετηθεί μεμονομένα.
42. Το αίτημα των κ.κ Ιωάννη, Μαρίας ,Κων/νας και Αικατερίνης Καπετάνιου 1.να διορθωθούν τα όρια της ιδιοκτησίας τους 351225 (ΟΤ 2506) και 2.να τους δωθεί η αντίστοιχη επιφάνεια σε οικόπεδο κρίνονται 1. Βάσιμο λαβαίνοντας υπόψη και την υφιστάμενη κατάσταση και 2. Αβάσιμο γιατί οφείλουν εισφορά σε γη .
43. Το αίτημα της κ.Μάρθας Σκεμιτζή να αποκατασταθεί σε γη για την ρυμοτομούμενη ιδιοκτησία της 360622 (ΟΤ 2597) , κρίνεται βάσιμο και αποκαταστάθηκε στο νέο οικόπεδο 9Ν του ΟΤ 2570.
44. Το αίτημα του κ.Νικολάου Δαμιανίδη να διορθωθεί το εμβαδόν της ιδιοκτησίας του 361321 (ΟΤ 2469) σύμφωνα με το συμβόλαιό του , κρίνεται αβάσιμο αφού υπάρχουν υλοποιημένα όρια στην ιδιοκτησία του.
45. Το αίτημα των κ.κ Σωτηρίου και Μαρίας Ράλλη να αποκατασταθούν σε γη για την ρυμοτομούμενη ιδιοκτησία τους 350943 (ΟΤ 2518Α) , κρίνεται βάσιμο και αποκαταστάθηκαν στο νέο οικόπεδο 6Ν του ΟΤ 2519.

46. Το αίτημα του κ.Γεωργίου Γεωργόπουλου να του αφαιρεθεί μικρότερο τμήμα γης από την ιδιοκτησία του 360234 (ΟΤ 2552) κρίνεται αβάσιμο αφού το τμήμα αφαιρείται για την διάνοξη δρόμου και δεν αφορά το αντικείμενο της Π.Ε.
47. Το αίτημα του κ.Θεόδωρου Τσακίρογλου 1.να μην ρυμοτομηθεί η ιδιοκτησία του 361709 (ΟΤ 2452) για την δημιουργία πεζοδρόμου και 2. Να μην μετατοπιστεί η θέση της ιδιοκτησίας του μετά την τακτοποίηση του ΟΤ κρίνονται 1.αβάσιμο γιατί δεν αφορά το αντικείμενο της Π,Ε και 2. Κατόπιν νεώτερης υπεύθυνης δήλωσής του απέσυρε το αίτημά του.
48. Το αίτημα των κ.κ Δημητρίου και Αικατερίνης Γιώτη να διορθωθούν τα όρια της ιδιοκτησίας τους 361701 (ΟΤ 2454) κρίνεται βάσιμο σύμφωνα με τα στοιχεία που προσκόμισαν.
49. Το αίτημα του κ.Θεόδωρου Σωτηρόπουλου να αλλάξουν τα όρια της τελικής ιδιοκτησίας που του δίνεται (αρχική 360422 ΟΤ 2577) κρίνεται αβάσιμο αφού δεν κλείνουν την διέξοδο της όμορης ιδιοκτησίας όπως ισχυρίζεται.
50. Το αίτημα των κ.κ Αγγελικής και Ελισσάβητ Ντούρου να αλλάξει η τακτοποίηση στο ΟΤ 2459 στην θέση της ιδιοκτησίας τους 361520 ώστε να μην δεσμευτεί μεγάλο τμήμα της από ανατολικά κρίνεται ενμέρει βάσιμο και δεσμεύεται μικρότερο τμήμα εισφοράς από ανατολικά
51. Ο ισχυρισμός του κ.Ιωάννη Σκρέκη 1.οτι του ανήκει ο δρόμος που φαίνεται νότια της ιδιοκτησίας του 360952 (ΟΤ 2561) αφού ποτέ δεν αφέθηκε σε κοινή χρήση και 2.οτι του ανήκει η ιδιοκτησία 360953 (ΟΤ 2561) κρίνονται 1.βάσιμος και ο δρόμος κλειστήκε από τον ίδιο με μπάζα χωρίς προβλήματα και 2.βάσιμος σύμφωνα με τα στοιχεία που προσκόμισε. Στον προηγούμενο αναγραφόμενο ιδιοκτήτη εστάλη έγγραφο για διευκρίνιση της ιδιοκτησίας του και δεν προσκόμισε εκ νέου στοιχεία .
52. Το αίτημα της κ.Μερσίνας Πετρέλη να διορθωθεί το εμβαδόν της ιδιοκτησίας της 360267 (ΟΤ 2546) σύμφωνα με το συμβόλαιό της κρίνεται εν μέρει βάσιμο και διορθώθηκαν τα όρια όπου δεν ήταν υλοποιημένα.
53. Το αίτημα του κ.Σταύρου Σμαίλη 1.να αναφερθεί ο σωστός τίτλος για τις ιδιοκτησίες του 360950 και 360922 (ΟΤ 2567) και 2.οι δύο τελικές ιδιοκτησίες να έχουν ίσο εμβαδόν για να μοιραστούν στους 2 εταίρους κρίνονται βάσιμα σύμφωνα με την πρότασή του.
54. Το αίτημα των κ.κ Ιωάννου και Σοφίας Κατάρρα – Βρετού να διορθωθεί το εμβαδόν της ιδιοκτησίας τους 360415 (ΟΤ 2577) σύμφωνα με το συνημμένο τοπογραφικό κρίνεται αβάσιμο αφού ανατολικά υπάρχει διαμορφωμένος δρόμος και πέραν αυτού είναι εκτός σχεδίου και δεν υπολογίζονται στην ιδιοκτησία του.
55. +74 Το αίτημα της κ. Σοφίας Κουμπούρη να διορθωθεί το πατρώνυμό της όπως αναφέρεται στις ιδιοκτησίες της 360601-361022 (ΟΤ 2575) κρίνεται βάσιμο και διορθώθηκε.
56. Το αίτημα του κ .Λθανασίου Κουμπούρη να αποκατασταθεί σε γη για το ρυμοτομούμενο τμήμα της ιδιοκτησίας του 351601 (ΚΦ 2507) , κρίνεται βάσιμο και αποκαταστάθηκε στο νέο οικόπεδο 7Ν του ΟΤ 2462.
57. Το αίτημα του κ .Κων/νου Κουμπούρη να αποκατασταθεί σε γη για το ρυμοτομούμενο τμήμα της ιδιοκτησίας του 351601 (ΚΦ 2507) , κρίνεται βάσιμο και αποκαταστάθηκε στο νέο οικόπεδο 7Ν του ΟΤ 2462.
58. Το αίτημα της κ. Δήμητρας Μανωλάκη να αποκατασταθεί για την μερικώς ρυμοτομούμενη ιδιοκτησία της 352058 (ΟΤ 2593Β) κατόπιν ενημερώσεώς της το απέσυρε οπότε κρίνεται αβάσιμο και η πρόταση της Π.Ε παραμένει.
59. Το αίτημα του κ. Παναγιώτη Μπουρίτσα να διορθωθούν τα όρια της ιδιοκτησίας του 360830-31-32 (ΟΤ 2568) σύμφωνα με το συνημμένο Τοπογραφικό, κρίνεται αβάσιμο σύμφωνα με την υφιστάμενη κατάσταση και τις Δ.Ι. των ομόρων όπου η ιδιοκτησία του πρέπει να έχει πλάτος ~25μ. και όχι 28μ. όπως δηλώνει.
60. Το αίτημα της κ. Μαρίας Παγώνα να παρθεί η εισφορά που αναλογεί στην ιδιοκτησία της 361414 (ΟΤ 2472) από το βόρειο τμήμα της κρίνεται βάσιμο και έγινε η διόρθωση σύμφωνα με την πρότασή της.
61. Το αίτημα των κ.κ Κων/νου και Παναγιώτη Γεωργούλια να αλλάξει ο τρόπος τακτοποίησης στα ΟΤ 2500 και 2589 και να παραμείνουν στην θέση τους οι ιδιοκτησίες τους 351907, 351925,351920,351946 και να παρθεί η οφειλόμενη εισφορά από τις ιδιοκτησίες τους 360830-31-32 στο ΟΤ 2568, κρίνεται βάσιμο σύμφωνα με την πρότασή τους και για τους κοινωνικούς λόγους που επικαλούνται.
62. Το αίτημα του κ. Γεωργίου Αγραφιώτη να προσκυρωθεί τμήμα του καταργούμενου δρόμου νότια της ιδιοκτησίας του 350532 (ΟΤ 2521) σε αυτήν προκειμένου να

- δυσκολυνθεί η λειτουργία της κατοικίας του κρίνεται βάσιμο και του προσκυρώνεται 1.50 μ.μήκους δρόμου.
63. +81 Ο ισχυρισμός της κ. Αλεξάνδρας Διαμαντοπούλου ότι είναι ιδιοκτήτρια τμήματος της ιδιοκτησίας 360125 (ΟΤ 2452) κρίνεται βάσιμος σύμφωνα με την απόφαση Ειρηνοδικείου Αχαρνών που προσκομίζει.
  64. Ο ισχυρισμός του κ. Κων/νου Κατάρρα ότι είναι ιδιοκτήτης τμήματος της ιδιοκτησίας 360125 (ΟΤ 2452) κρίνεται αβάσιμος αφού δεν προσκομίζει τίτλο ιδιοκτησίας.
  65. Το αίτημα των κ.κ Δημητρίου και Αικατερίνης Γιώτη να μετατραπεί σε χρήμα η οφειλόμενη εισφορά σε γη της ιδιοκτησίας τους 361701 (ΟΤ 2454) λόγω της αξιοποίησής της μετά τον σεισμό κρίνεται εν μέρει βάσιμο και μετατρέπεται τμήμα της οφειλόμενης εισφοράς σε γη σε χρήμα.
  66. +82 Ο ισχυρισμός του κ. Κων/νου Φώτου ότι είναι ιδιοκτήτης τμήματος της ιδιοκτησίας 360125 (ΟΤ 2452) κρίνεται βάσιμος σύμφωνα με την απόφαση Ειρηνοδικείου Αχαρνών που προσκομίζει.
  67. Το αίτημα του κ. Ιωάννη Νίκα να αλλάξει η τακτοποίηση στο ΟΤ 2591 και να διατηρηθεί στην αρχική της θέση η ιδιοκτησία του 360927 αφού εκεί υπάρχουν χρήσιμα γι αυτόν κτίσματα κρίνεται βάσιμο και αλλάζει η θέση του τελικού του οικοπέδου με την σύμφωνη γνώμη των ομόρων ιδιοκτητών.
  68. Βλ.ένσταση Νο 39
  69. Βλ.ένσταση Νο 4
  70. Το αίτημα του κ. Αντωνίου Δημούλη 1. Να αλλάξει ο δρόμος που περνάει στο σημείο που έχει κτίσμα η ιδιοκτησία του 361519 (ΟΤ 2460) 2. Να αποζημιωθεί σε άλλη θέση για το ρυμοτομούμενο τμήμα της ιδιοκτησίας του κρίνεται 1. Αβάσιμο αφού δεν αφορά το αντικείμενο της Π.Ε. και 2. Βάσιμο και αποκαθίσταται στη θέση που υποδουκνύει.
  71. Το αίτημα του κ. Νικολάου Μητσοβίτη ιδιοκτήτη της ιδιοκτησίας 360633 (ΟΤ 2472) να αναγραφεί σωστά στον πίνακα το επίθετό του κρίνεται βάσιμο και έγινε η διόρθωση.
  72. Το αίτημα της κ. Αναστασίας Φούκου να αποκατασταθούν με ξεχωριστά οικόπεδα οι ιδιοκτησίες 351918, 351943, 351944 στο ΟΤ 2589 αφού δεν της ανήκουν πλέον και οι τρεις κρίνεται βάσιμο και έγινε νέα τακτοποίηση στο ΟΤ 2589.
  73. Το αίτημα του κ. Δημητρίου Κούπα να αποκατασταθούν με ξεχωριστά οικόπεδα οι ιδιοκτησίες 351918, 351943, 351944 στο ΟΤ 2589 αφού δεν αποτελούν ενιαία ιδιοκτησία κρίνεται βάσιμο και έγινε νέα τακτοποίηση στο ΟΤ 2589.
  74. Βλ.ένσταση Νο 55.
  75. Το αίτημα της κ.Ελένης Χωραφοπούλου να διορθωθούν τα όρια της ιδιοκτησίας της 360513 (ΟΤ 2598) και να της αποδοθεί τμήμα που έχει χαρακτηριστεί ως δρόμος κρίνεται βάσιμο αφού προσκόμισε βεβαίωση από τον Δήμο Αχαρνών ότι δεν έχουν γίνει έργα υποδομής στον δρόμο.
  76. Το αίτημα της κ. Μαρίας Παπαδάκη να παραμείνει αυτοτελής η ιδιοκτησία της 351638 (ΟΤ 2488) και να μην συνενωθεί με την όμορή της αγνώστου ιδιοκτήτη κρίνεται αβάσιμο καθώς η ιδιοκτησία είναι μη άρτια και μη οικοδομήσιμη και χρειάζεται συνένωση.
  77. Το αίτημα του κ. Ιωάννη Δέδε να διορθωθούν τα όρια της ιδιοκτησίας του 352527 (ΟΤ 2466) σύμφωνα με το συνημμένο τοπογραφικό κρίνεται βάσιμο και τέθηκαν από κοινού νέα όρια.
  78. Το αίτημα του κ. Παναγιώτη Φυτίδπουλου να αλλάξει η τακτοποίηση στο ΟΤ 2454 έτσι ώστε η ιδιοκτησία του 361735 να μην αλλάξει σχήμα κρίνεται βάσιμο και έγινε η διόρθωση.
  79. Το αίτημα του κ. Θεμιστοκλή Βαρελά η οφειλόμενη εισφορά της ιδιοκτησίας του 351602 (ΟΤ 2488) να παρθεί από το τμήμα της στο ΟΤ 2492 και όχι στο ΟΤ 2488 που έχει πρόσωπο στην Α.Καραμανλή κρίνεται βάσιμο αφού δεν επιρεάζει την μελέτη της Π.Ε.
  80. Το αίτημα του κ. Δημητρίου Δέλα ιδιοκτήτη της ιδιοκτησίας 360414 να αλλάξει ο τρόπος τακτοποίησης στο ΟΤ 2598 όσον αφορά το τελικό οικόπεδο που του δίνεται κρίνεται αβάσιμο γιατί η μορφή αυτή της τακτοποίησης εξυπηρετεί την Π.Ε.
  81. Βλ.ένσταση Νο 63.
  82. Βλ.ένσταση Νο 66.
  83. Το αίτημα της κ. Πηνελόπης Μπίρμπα να διορθωθούν τα όρια της ιδιοκτησίας της 360151 στο ΟΤ 2539 έτσι ώστε οι ιδιοκτησίες 360151 και 360152 να έχουν το ίδιο εμβαδό όπως και στα συμβόλαιά τους κρίνεται βάσιμο και έγινε η διόρθωση.

## ΑΠΟΦΑΣΙΖΟΥΜΕ

1. Γίνονται δεκτές οι ενστάσεις των κ.κ Αθανασίου Πολυχρονόπουλου, Θεόδωρου Δανίκα, Αθανασίας Αναγνωστοπούλου, Βασιλικής Ζώη, Ειρήνης Ζώη, Σταύρου Καρουλάκη, Αλέξανδρου Τριβέλλα, Σταύρου Μήτση, Αλίκης Μπόλη, Σοφίας Λιόντου, Καλογράνη, Παναγιώτη Χιώτη, Βασιλείου Τόκα, Κων/νίας Τόκα Τσάμπα, Σωτηρίας Τριάντου, Αθανασίου Καλογερόπουλου, Σοφίας Κορδολέμη, Βασιλείου Κορδολέμη, Κων/νου Παρασιδη, Μιχαήλ Συμριιώτη, Μαρίας Στεργιάδου, Πάνου Βροντάνη, Κων/νου και Αικατερίνης Καπετανίου, Κων/νου Χατζηπαναγιώτη, ΙΟΝΙΚΗΣ ΚΑΙ ΛΑΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ, Δημητρίου Κατάρρα, Δημητρίου Σουφλή, Φίλιππου Ντάνου, Διονυσίας Θανοπούλου, Μάριου-Νικολάου και Δημητρίου Τζίνη, Γ.Α.Ε.Μ.Π.Κ, Νικολάου Θανόπουλου, Χρήστου και Ελισσάβη Τσαχρίδη, Κυριάκου Κυριαζάκου, Κων/νου Μαλισόβα, Αθανασίου-Σωτηρίου και Παναγιώτη Φυτά, Αικατερίνης Χειλετζάρη, Γεωργίου Στρατίκη, Ιωάννη-Μαρίας-Κων/νας και Αικατερίνης Καπετανίου, Μάρθας Σκεμιτζή, Σωτηρίου και Μαρίας Ράλλη, Δημητρίου και Αικατερίνης Γιώτη, Αγγελικής και Ελισσάβη Ντούρου, Ιωάννη Σκρέκη, Μερσίνας Πετρέλη, Σταύρου Σμαίλη, Σοφίας Κουμπούρη, Αθανασίου Κουμπούρη, Κων/νου Κουμπούρη, Μαρίας Παγώνα, Κων/νου και Παναγιώτη Γεωργούλια, Γεωργίου Αγραφιώτη, Αλεξάνδρας Διαμαντοπούλου, Δημητρίου και Αικατερίνης Γιώτη, Κων/νου Φώτου, Ιωάννη Νίκα, Αντωνίου Δημούλη, Νικολάου Μησοβίτη, Αναστασίας Φούκου, Δημητρίου Κούπα, Ελένης Χωραφοπούλου, Ιωάννη Δέδε, Παναγιώτη Φυτόπουλου, Θεμιστοκλή Βαρελά, Πηνελόπης Μπιρμπα.
2. Απορρίπτονται οι ενστάσεις των κ.κ Αλεξάνδρου Τριβέλλα, Δημητρίου Αττίκη Σωτηρίας Τριάντου, Θεοδώρας Νικολακοπούλου, Μιχαήλ Συμριιώτη, Μαρίας Στεργιάδου, Σπύρου Βλάχου, Παύλου Παπαναστασίου, Αντωνίου και Χριστίνας Μαυρογιάννη, Παναγιώτη Ζαφειράκη, Βιολέτας Μαυρίδου, Ιωάννη-Μαρίας-Κων/νας και Αικατερίνης Καπετανίου, Νικολάου Δαμιανίδη, Γεωργίου Γεωργόπουλου, Θεόδωρου Τσακίρογλου, Θεόδωρου Σωτηρόπουλου, Αγγελικής και Ελισσάβη Ντούρου, Μερσίνας Πετρέλη, Ιωάννη και Σοφίας Κατάρρα-Βρεττού, Δήμητρας Μανωλάκη, Παναγιώτη Μπουρίτσα, Κων/νου Κατάρρα, Δημητρίου και Αικατερίνης Γιώτη, Αντωνίου Δημούλη, Μαρίας Παπαδάκη, Δημητρίου Δίελα.
3. Διορθώνεται η πράξη Εφαρμογής στην περιοχή των ιδιοκτησιών 351102, 351103, 360805, 360814, 351858, 350223, 352118, 350505, 351234, 360408, 351109, 361507, 360808, 351852, 360803, 351859, 352610, 351504, 360401, 350624, 361214, 352612, 351210, 361025, 350701, 361024, 350210, 360110, 350610, 352607, 350401, 361718, 351225, 360622, 350943, 361701, 361520, 360952, 360953, 360267, 360950, 360922, 360601, 361022, 351601, 361414, 351907, 351925, 351920, 351946, 360830, 360831, 360832, 350532, 360125, 361701, 360927, 361519, 360633, 351918, 351943, 351944, 360513, 352527, 361735, 351602, 360151.
4. Συμπληρώνεται η Π.Ε με τα στοιχεία που προέκυψαν από τις ενστάσεις των αναρτήσεων.
5. Κυρώνεται διορθωμένη η Πράξη Εφαρμογής.

Η απόφαση αυτή να μεταγραφεί στο οικείο Υποθηκοφυλακείο.

Ο ΔΙΕΥΘΥΝΤΗΣ Π.Α.Α

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΟΥΡΛΑΡΗΣ



Παλλήνη

Ο ΝΟΜΑΡΧΗΣ ΑΝ. ΑΤΤΙΚΗΣ

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΦΡΑΓΚΟΣ

